ASSEMBLEE GENERALE LIRDEF DU 15 MARS 2019

**Introduction AG**

FT excusé, retenu ce matin, sera là dans l’après-midi

**Enjeu** : entériner la structuration des 3 axes et thèmes transversaux

Arriver ce matin à se mettre d’accord sur les intitulés des AXES et chapeaux : les textes seront mis en ligne dès lundi 18 mars 2019 sur le site du LIRDEF pour une meilleure visibilité, interne et externe, avant évaluation HCERES

**Programme de la matinée (JML) :**

* 3 fois 30 minutes présentation des axes
* Terme « axes » entériné et terme « thème» pour d’éventuels axes transversaux
* Adopter les intitulés et la partie chapeau qui sera sur le site
* 3 présentations successives par les porteurs actuels : La dernière réunion avait permis de stabiliser les contenus. Phase de rédaction du rapport HCERES : rédiger les bilans des activités des anciennes équipes et rédiger les perspectives : il faut légitimer les porteurs par approbation générale.
* Il faut aussi voter les modalités du nouveau conseil de Labo
* 12H : Temps convivial
* Reprise après midi : thématiques transversales et enjeux

**Remarque TP** : pour faire le bilan des équipes et la nouvelle restructuration en axes, il faudra se mettre d’accord sur le format en fonction de ce qui est attendu par l’HCERES

* Point sur avancement du « PIA » par Valérie Munier en début d’après-midi
* Manif et grèves des collégiens : il serait intéressant que le labo dise son mot sur le sujet

**Remarque Muriel Guedj** : les étudiants accueillis ce jour peuvent intervenir à ce sujet

Etudiants Master + 2 stagiaires de Master extérieur (Toulouse et Lyon)

**Question BL** : la question des thèmes ? Y a-t-il des textes ?

**TP** : pas de texte mais comme évoqué lors du dernier compte-rendu de conseil : des choses sont ressorties pour développer un thème transversal. Maintenant il faut le faire urgemment

**BL :** donc quelles sont les modalités de travail entre les axes et les thèmes ?

**JML :** ce n’est pas 3 axes + 2 thèmes, mais 3 axes et 2 thèmes en travers

**TP :** il faut avoir les moyens en temps de travailler et organiser

**BL :** il faut un cadre pour désigner en juin les porteurs des axes et pour la rédaction du projet. Qui se propose pour le laboratoire ?

**JML :** cela va être discuté entre cette AG et la prochaine.

**BL :** se manifester pour être porteur d’axe ou thème ou membre du conseil dépend aussi de qui va porter le projet : à réfléchir. Demande d’y penser.

**JML :** ok c’est une vraie question à clarifier avant le mois de juin.

***Fixons pour le 8 mai le nouvel appel à candidature pour que le vote ait lieu en juin.***

**JML** rappelle que la restructuration est nécessaire dans un monde qui bouge + intérêt suite aux différents échanges sur nos objets scientifiques + demande institutionnelle.

Un labo doit bouger en fonction de tout ça et avancer.

**BL :** tenue à venir des Comités de sélection pour les nouveaux postes et demander aux candidats de s’inscrire dans les nouveaux axes par rapport aux fiches descriptives des postes mais cela ne figure pas dans le site du LIRDEF.

Donc au moins des chapeaux pour que les candidats puissent se retrouver. Il faut que ce soit équitable pour les tous candidats. Et envisager la mise en place des perspectives.

**Présentation des axes : où en est-on ?** (ordre alphabétique)

Axe 1 EPS

AXE 2 SPD

AXE 3 TFP

**Axe 1 (M. Guedj - JML)**

Occasion de redéfinir et zoomer sur un certain nombre de points.

Proposition de chapeau avec accent sur la question de méthodologie et complexité + inter culturalité (suite travail collectif) – question des publics cibles

Question des moyens, des curricula, des transformations, transitions, sociétés en mutation + aspect politique dans le cadre des orientations de l’Université.

Procédé : répartition des post-it qui ont été classés et ordonnés et reprise des mots clé

Puis orientations politique MUSE – structure « make-it » qui est centré sur idée de transition.

Reprendre des mots clés qui renvoient à la politique de l’établissement

**TP** : ça vient perturber ce qui est inscrit dans l’axe 3 qui aborde la question des transitions également

**G. Pallares** : que veut dire « modèle plus innovant » ? à préciser

**H. Raux** : c’est postulé et non pas posé comme quelque chose dont on discute

**MG** : à reformuler car c’est une question de recherche. Pour répondre : ça concourt à la finalité du travail du 25 janvier et projet au sein de MUSE. Montée de transition, transformation. Donc question de cohérence et il faut être très précis et noter les spécificités pour que le le chapeau de l’axe 1 soit clair

**B. Gendron** : ça peut être un point fédérateur

**MG** : il faudra travailler nos textes et affiner les choses

**C. Raynaud** : ce chapeau montre qu’on est rattaché à un pôle socio : mais est-on des sociologues ? Attention au terme socio-…

**BL** : Pas de position de principe sur le fonds scientifique. Si je suis évaluatrice de ce texte : c’est très socio, mais où sont les sociologues dans le labo ?

**TP** : des personnes qui ont des entrés socio sont dans l’axe 3

**JML** : quand on met « socio » on reconnait que le monde a des représentations sociales : implications culturelles et sociétales et on se démarque + de l’axe 3

… correction texte chapeau

**P. Gabriel** : propose de commencer directement par le contenu.

**JML** : pour le site, le chapeau doit faire peu de lignes

**TP** : suggestion :

Les mots clés seront mis sous le chapeau et le terme « pédagogique » y sera

***Corrections du chapeau EPS en direct***

**Passage au vote :**

**Qui ne prend pas part au vote : 0**

**Qui s’abstient : 3**

**Qui vote contre : 1**

**Qui votre pour : 37**

**TOTAL : 41**

**AXE 2 : SPD – Valérie – Agnès**

**VM** : on a travaillé avec un groupe étendu. Liste dans le texte

Ajout d’un chapeau : interprétation différente et pas compris de ce qui allait être sur le site

Le chapeau ne dit pas grand-chose

**JML** : dans l’idée pour un site, il faut sur la 1ère page des textes courts et il y aura aussi des textes longs

**BL** propose des modifications pour faire des paragraphes 1 et 2 une compilation.

**TP** : attention à vouloir faire court on risque de ne pas faire comprendre ce qu’on veut dire, à part à nous.

**BL** : il y a titre, des mots clés, on va comprendre. Et on peut entrer dans le texte long ensuite

**MG** : si titre + résumé + mots clés + liens vers texte complet : on comprend

… Relecture – corrections…

Mots clé : pas de « s » à didactique dans le titre : volontaire

**AC** : didactique disciplinaire non, mais didactique des disciplines oui

**MG** : si on met un « s » à épistémologies on répond à l’ensemble des problèmes

M.Bachtold : épistémologie, on peut laisser le « s »

**TP** : il faut les termes « savoir » et « pratiques » car c’est ce qui ouvre votre axe

**VOTE :**

**Qui ne prend pas part : 0**

**Qui s’abstient : 3**

**Qui contre : 0**

**Qui pour : 40**

**TOTAL : 43**

**AXE 3 : TFP (Serge Leblanc + TP)**

**SL** : a pu réduire le chapeau pendant les débats

Pas grand-chose de changé par rapport aux versions précédentes.

Titre : OK

Paragraphe chapeau

… corrections…

JML : garder l’idée de mots clés qui rendent lisible et revoir les listes de mots-clés

**VOTE :**

**Qui ne prend pas part : 0**

**Qui s’abstient : 1**

**Qui contre : 1**

**Qui pour : 37**

**TOTAL : 39**

**VOTE DES REDACTEURS** pour continuité des rédacteurs des axes provisoires pour le rapport HCERES. Ce n’est pas le portage.

Richard Etienne : a regardé l’évaluation d’un autre labo.- rapport auto- évaluation : pas plus de 1000 signes par axe.

Mots clés : à hauteur de 5

**VOTE pour les 3 -**

**Qui ne prend pas part : 0**

**Qui s’abstient : 0**

**Qui contre : 0**

**Qui pour : tout le monde**

**TOTAL : 39**

**Question du conseil de Laboratoire :**

Du fait de la réorganisation du laboratoire, il faut restructurer et donner une représentativité du conseil en fonction des axes.

Propositions du conseil : Exposition slide avec collège

**G. Pallares** : pour les doctorants et 2 et 2 suppléants au Conseil : impossible à tenir dans la configuration actuelle. 2 doctorants seraient suffisants.

**A. Chesnais** : même si pas possible aujourd’hui, il faut le laisser pour le futur. Ce n’est pas une obligation. 4 personnes pour pouvoir tourner, c’est bien pour soulager tout le monde.

**JML** approuve : 4 c’est un maximum, mais pas une obligation.

Les membres représentant les axes nommeront entre eux un représentant au conseil

**BL** : une question sur le prag docteur : ce sont des associés et non pas membres associés – donc pose problème ou il faut faire un autre collège. Ne me semble pas pertinent qu’un membre associé soit membre du conseil

**B. Gendron** : les deux universités doivent être représentées

**JML** : oui, si possible – proposition forte mais pas une règle absolue

**C Reynaud** : procédure : dans nos statuts la proposition du conseil doit être votée en AG : à préciser alors. Procédures : quelle procédure permet de rentrer au collège A

Question des suppléants : votent ils s’ils sont présents ? il faut l’indiquer pour qu’il n’y ait pas d’ambigüité

**Valérie** : penser aux modalités d’élection

Animateurs d’axes : qui vote pour les animateurs (à préciser) A RAPPELER

Comment on passe de animateur d’axe à représentant au conseil

Puis représentativité des universités et des différences scientifiques : candidatures individuelles ou liste de trios ?

**TP** : on avait dit en conseil « dans la mesure du possible »

**BL** : on voit bien alors que ça n’a aucun effet contraignant. Ne pas mettre dans les modalités d’un conseil

On peut acter dans la direction : il faut les deux universités

Du coup dans les axes : un représentant au nom de l’UM et un au nom de l’UPV

Un représentant des chercheurs de chaque entité

**??** : les prag docteurs : il ne faut pas les exclure – ils ont des choses à exprimer proche du collège B

**B Gendron** : représentation UM et UPVM alors mettre une clause de ne pas cumuler axe + conseil + ?

**BL** : peut-on représenter deux choses ? Ex. : JML est représentant du labo et peut-être va postuler pour représenter un axe. Donc il faut faire attention à la manière dont on écrit les choses pour ne pas exclure.

**G Pallares** : du coup on pourrait faire des listes comme ça un représentant et un suppléant

**C Dupuy** : il faudrait expliciter tous les cas de figure possible avant de voter et ne pas le faire à la volée. Mieux cadrer.

**JML** : rien n’est arrêté, on en discute en AG

**Valérie Munier** : autre question pour être animateur d’axe : on a 10 candidats. Clarifier qui va être représentant au conseil

**Comment on organise les élections ?**

Là on vote sur la composition du conseil et on est sur les statuts

Les modalités de vote seront précisées en conseil et mises dans le Règlement

**C. Boutevin** : les EC n’ont pas de suppléant, pourquoi ?

**C. Reynaud** : ça va rendre compliquées les modalités de vote

**B. Azaoui** : revient sur les prag : repréciser pour ne pas poser de problèmes.

**BL** : La question juridique tranche : pas d’associé en conseil

**JM Martinez** : ne peut pas postuler dans son cas

**BL** : précise les choses EC, associés, doct, et tout dans un labo : Interroger la Direction juridique de l’université

**A. Chesnais** : alors il faut peut-être dissocier deux choses : représenter des prag docteurs mais pas les élire

**VOTE :**

**Qui ne prend pas part : 0**

**Qui s’abstient 1**

**Qui vote contre 4**

**Qui dit oui 32**

**Total 37**