

ÉVALUATION A MI-PAROURS DES UNITES DE RECHERCHE 2017-2018

- Nom Unité : **LIRDEF**
- Champ de recherche de rattachement : **Education**
- Nom du directeur : **Jean-Marc Lange** (au 01/09/2017)
- Sous tutelles des établissements : **UM** et **UPVM**
- **Effectifs de l'unité :**

INTRODUCTION

HISTORIQUE ET LOCALISATION GEOGRAPHIQUE DE L'UNITE

- Le LIRDEF, EA depuis 2003, est issu d'une EA de l'ex UM2, et de divers groupes de chercheurs de l'IUFM et de l'UPVM (didactique du français et sciences de l'éducation). Cette unité a été rattachée à l'IUFM, puis à Montpellier 2, et enfin depuis 2010 est sous la double tutelle UM et UPVM. Formé depuis sa constitution de 4 équipes historique, développant 7 axes majeurs, cet ensemble est regroupé dans les locaux de l'ex-IUFM (Faculté d'Education -FDE) composante de l'UM. Pour autant, le LIRDEF fonctionne sur différents sites UPVM, l'Université d'Avignon, la Faculté des sciences de l'UM, la faculté d'Éducation (FDE) de Nîmes et celle de Perpignan.

DOMAINE D'ACTIVITE

Les activités scientifiques du LIRDEF se situent dans le domaine de l'Epistémologie-Enseignement-Education-Formation. Elles couvrent les domaines de l'enseignement-apprentissage de différentes disciplines (français, biologie, mathématiques etc.) et au-delà, l'étude de l'activité professionnelle, de la professionnalisation, de pratiques enseignantes....

EFFECTIFS DE L'UNITÉ

LIRDEF se caractérise par 1) l'augmentation régulière du nombre d'EC titulaires relevant de la FDE en lien la volonté forte de l'UM de les universitariser et 2) un rajeunissement et renouvellement important des équipes du fait de départs à la retraite. 57 EC, dont 23 HDR, 73 doctorants, 2 post-doctorants, se répartissent en 4 équipes relativement déséquilibrées (de 8 à 24 EC). Effectif comportant également un IGR, 1,5 poste de secrétariat/gestion dont un agent titulaire. 9 des EC (16%) relèvent de l'UPVM.

MOYENS FINANCIERS

Le LIRDEF reçoit une attribution globale de 45 363€, dont 10 835€ de l'UPVM (9 EC) et 34 528€ ; de UM. Le déséquilibre observé est réduit par une plus forte dotation provenant de l'UPVM (UPVM : 1204€ / EC vs UM : 719€ / EC). 31% de la dotation provient donc des 9 EC rattachés à l'UPVM.

AVIS GLOBAL SUR L'UNITE

Le LIRDEF déploie des activités de recherche originales sur l'éducation, la formation, la professionnalisation, déclinées en 7 axes majeurs auxquels contribuent les 4 équipes, sans exclusivité. Le bilan de la production scientifique, des produits de la recherche, de la valorisation, du rayonnement et de l'attractivité de l'équipe sur la période écoulée est correct avec toutefois quelques faiblesses. Notamment, la production scientifique repose majoritairement sur des communications et des chapitres d'ouvrages, et est en majorité francophone. Ainsi, les ACL ne représentent que 20% (moyenne des 4 équipes) de l'ensemble de la production scientifique. Les ACL internationaux ne représente que 13% en moyenne de la production des ACL. L'ouverture, la reconnaissance à l'international, le rayonnement et l'attractivité scientifiques pourraient être significativement améliorées en

privilégiant des supports de meilleure visibilité et à l'international. Le projet scientifique pour le futur quinquennal, demeure relativement flou. Le LIRDEF est à un tournant de son histoire, son objectif est de participer à la restructuration locale des SHS via leur développement autour d'équipes relevant (à priori) de l'UM. Cet objectif politique davantage que scientifique, a impulsé l'idée d'un rapprochement de circonstances avec une UMR (CEPEL), dont les objets de recherches portent sur les enjeux sociétaux actuels (santé, environnement, alimentation) appréhendés via les politiques publiques et l'anthropologie. Il n'est donc pas aisée actuellement de faire le lien explicites entre les axes du LIRDEF et les objets de recherche du CEPEL, ceci explique probablement pourquoi la problématique scientifique présentée soit si peu étoffée, novatrice ou enfin robuste. En l'état, le projet demeure nébuleux aussi est-il difficile de préjuger si il répond aux critères d'un laboratoire de qualité ou si son potentiel d'évolution sera important. Il est donc difficile d'émettre un avis sans réserve sur cette équipe d'accueil et sur ses projets et sa politique scientifiques.

EVALUATION DETAILLEE DE L'UNITE

Contrairement aux préconisations de l'AERES, les 4 équipes historiques semblent continuer à organiser la politique scientifique, au détriment des 7 axes majeurs qui sont justes énoncés. Le bilan des produits de la recherche demeurent présentés par équipes et non par axes, ce qui en est un indicateur.

CRITERE 1 : QUALITE DES PRODUITS ET ACTIVITES DE LA RECHERCHE

A - Production de connaissances et activités concourant au rayonnement et à l'attractivité scientifique

Points forts et possibilités liées au contexte

L'équipe dans son ensemble montre un niveau quantitatif de production scientifique tout à fait honorable, avec 3 ACL/ EC sur la période expertisée. Ceci témoigne de l'engagement des membres de cette équipe dans la recherche.

Points à améliorer et risques liés au contexte

La production scientifique de l'équipe est inégalement répartie entre ses équipes et ses membres et souffre à ce titre d'un déséquilibre. Une stratégie visant à publier dans des revues à plus fort impact devrait être envisagée. La sélectivité et la notoriété des supports sont donc à améliorer avec pour critères la sélection de supports scientifiques à meilleure visibilité scientifique (classés dans les deux premiers quartiles Scimago) marquant ainsi un réel ancrage et une ouverture concrète des travaux à l'international. La priorité scientifique et non politique du projet est actuellement insuffisamment clairement identifiées et mises en valeur.

Appréciation sur la production, le rayonnement et l'attractivité

La production et le rayonnement de l'équipe sont jugés correcte. Viser des publications dans des revues à plus fort impact et de meilleure visibilité internationale serait une stratégie à développer dans le futur projet.

B - Interaction avec l'environnement, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé

Points forts et possibilités liées au contexte

Les interactions avec l'environnement sont d'un développement récent. Elles sont diversifiées et l'on ne peut qu'encourager leur continuité. A partir de production/analyse de « data », on

note le développement de plateformes (Néopass ; CEDHRE), mais également le développement d'outils innovants (SAM ; LINUM ...). La participation aux interactions avec l'environnement est effective, mais elle semble essentiellement loco-régionale. Le laboratoire intervient aussi régulièrement dans les débats sciences et société,

Points à améliorer et risques liés au contexte

Les interactions avec l'environnement et la société devrait viser et se diversifier au plan national.

Appréciation sur les interactions avec l'environnement, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé

On note un bon investissement dans les interactions avec l'environnement et la société, ils sont de surcroît variées, toutefois, ils demeurent essentiellement à l'échelon loco-régional.

C – Implication dans la formation par la recherche

Points forts et possibilités liées au contexte

Chaque année, un nombre conséquent d'étudiants sont formés à la recherche et par la recherche, notamment via les masters MEEF. L'équipe participe aux enseignements de divers Master en FI ou FC, Certains sont en collaboration avec deux structures régionales de formation (IRTS et IFMK). D'autres sont en co-habilitation avec les universités de Lyon 2, Rouen et un est en partenariat avec la Thaïlande. La formation des doctorants est effective au moyen de leur intégration dans les divers séminaires du laboratoire, les séminaires d'équipes ou inter-équipes. Ils bénéficient d'un soutien financier pour participer à des colloques.

Points à améliorer et risques liés au contexte

Il serait important de renforcer le nombre d'Habilitations à Diriger les Recherches en encourageant les enseignants-chercheurs dans cette voie.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

On note un bon investissement dans la formation par la recherche bien qu'il ne soit pas préciser le nombre de direction de cursus, par un ou des, enseignant(s)-chercheur(s) du LIRDEF, ceci pouvant pénaliser l'identification d'étudiants prometteurs.

CRITERE 2 : ORGANISATION ET VIE DE L'UNITE

Points forts et possibilités liées au contexte

Le LIDEF fonctionne avec différentes instances et tutelles. Suite à la démission de l'équipe précédente, le LIRDEF s'est doté en septembre 2017 d'une nouvelle gouvernance composée de trois membres. L'équipe dispose également d'un conseil de laboratoire dont le rôle décisionnel à été renforcé. Le CL se réunit mensuellement, afin de délibérer sur un ordre du jour préétabli et voter les décisions. Ces délibérations couvrent les éléments logistiques (budget, locaux, besoins matériels, appels à projets...) mais aussi la mise en place d'un conseil scientifique à visée consultative relatif aux orientations de la politique scientifique du laboratoire. Le laboratoire est soucieux de financer ses doctorants et ces derniers ont la possibilité de participer à des congrès et sont alors financés.

Points à améliorer et risques liés au contexte

Concernant l'animation scientifique, les membres de l'unité se réunissent en séminaires communs sans qu'il ne soient démontré si ces rencontrent sont de véritables réunions d'axes

transversaux thématiques. Une politique volontariste collective reste à mettre en place de ce point de vue là.

On ne sait pas s'il existe une charte des thèses, permettant de contractualiser l'adhésion des doctorants à l'unité. De même, le suivi de leurs travaux est-il assuré par un comité de thèse ?
Le LIRDEF est assez peu sensible aux règles de parité, les postes de directions sont essentiellement occupés par des hommes (5 hommes pour 2 femmes). L'unité n'évoque pas la sensibilisation aux questions de protection et de sécurité.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

Le mode de fonctionnement de l'équipe est relativement bien adapté à la taille actuelle toutefois, l'on ne sait si les échanges par axes optimisent réellement la vie collective de l'unité et participent à son dynamisme scientifique.

CRITERE 3 : PERSPECTIVES SCIENTIFIQUES A CINQ ANS ET FAISABILITE DU PROJET

Points forts et possibilités liées au contexte

Le LIRDEF est à un tournant de son histoire, avec un nouveau directeur depuis septembre 2017, et surtout un souhait de reconfiguration du schéma organisationnel actuel en lien avec:

- des changements importants du contexte au niveau régional avec mise en place de la Région Occitanie pilotée par Toulouse.
- des changements du site montpelliérain avec la création de l'UM (fusion UM1 et UM2) et maintien de l'UPVM
- des changements au sein de l'EA, avec l'augmentation régulière du nombre d'EC de la FDE du fait de la volonté politique forte de l'UM d'universitariser les membres de cette faculté
- Au sein de l'EA, déséquilibre de financements allant de pair avec l'évolution de la provenance des EC (UM ou UPVM)
- De l'obtention de l'i-site par l'UM entraînant une nouvelle dynamique MUSE dont UPVM est quasi absente.
- La volonté d'être ambitieux afin de dépasser le risque de provincialisation qui menace les SHS françaises, La diversité des objets de recherche sont présentés comme étant en phase avec les orientations internationales.

Points à améliorer et risques liés au contexte

Le projet prône avant tout le développement scientifique du laboratoire au sein des SHS pour en augmenter son efficacité. Dans ce dessein et en amont, l'EA se donne pour objectif de participer à une restructuration locale des SHS. Des contacts ont été ainsi pris avec l'UMR CEPEL, unité rattachée l'UM et dont les objets de recherche portent sur divers enjeux sociétaux actuels (santé, environnement, alimentation) abordés sous l'angle des politiques publiques et de l'anthropologie. Le projet fait alors redouter qu'il ne puisse disposer d'une bonne cohérence scientifique globale, les objets de recherches apparaissant relativement distants. Au delà du simple projet scientifique, ce projet aurait donc globalement vocation de contribuer au développement des SHS au sein de l'UM, en cela il risque donc de bousculer fortement la répartition actuelle des SHS, rattachées principalement et historiquement à l'UPVM.

Appréciation sur les perspectives scientifiques à cinq ans et la faisabilité du projet

L'ambition affichée du LIRDEF d'être un acteur clé de la politique de site vis-à-vis des SHS, semble être de loin le projet le plus prégnant du LIRDEF au détriment de la logique et de la clarté de sa politique scientifique. De plus, ce projet apparaît quelque peu ambitieux eu égard la faiblesse de l'internationalisation de sa qualité scientifique. Enfin, si le but est à terme de recentrer LIRDEF sur les EC rattachées à l'UM (non explicitement affiché), cette évolution serait problématique, entre autre pour les différents master des métiers de l'enseignement (MEF) portés par UPVM.

RECOMMANDATIONS A L'UNITÉ

Cette partie ne doit comporter aucune recommandation aux tutelles de l'unité.

A – Recommandations concernant les produits et activités de la recherche

La production de l'équipe suggère qu'elle pourrait être plus ambitieuse en terme de niveau de publication, avec peut-être un peu moins de publications mais dans des revues à plus fort impact et ayant une visibilité nationale et internationale plus élevée.

B – Recommandations concernant l'organisation et la vie de l'unité

Il serait nécessaire de voir davantage de synergie entre les équipes, la lecture du dossier laisse à penser que ce laboratoire est davantage la somme d'individualité, de programmes personnels et donne un impression de dispersion à minima, sans arriver à réellement se fédérer autour d'un dénominateur commun.

C – Recommandations concernant les perspectives scientifiques à cinq ans et la faisabilité du projet

Le projet semble plus politique que scientifique, il doit encore faire ses preuves en termes de la solidité de ses acquis et de son innovation. Les points identifiés comme méritant de faire l'objet d'amélioration sont la visibilité scientifique et internationale du laboratoire ; et la réelle mise en place d'un projet scientifique fédérateur porteur de dynamisme collectif. Pour cela il serait nécessaire de reprendre les conclusions de l'expertise AERES (2014), qui n'ont pas été réellement suivies. Au delà de l'identification de 7 axes majeurs, sérier des programmes porteurs, clairement identifiés, innovants etc. et fédérer l'équipe autour de cela davantage que de 4 équipes dispersées et disparates.

LISTE DE QUESTIONS A DESTINATION DE L'UNITÉ

1 Questions sur les données manquantes ou incomplètes

Sur les produits et activités de recherche

- **sur la production de connaissances** et les activités concourant au rayonnement et à l'attractivité scientifiques, Il n'est pas précisé si les membres de l'unité sont responsables, coordinateurs ou partenaires des contrats listés.
- **sur l'implication dans la formation par la recherche** : il n'est pas précisé le taux d'abandon en thèse, ? Par ailleurs, existe-t-il un comité de thèse et si oui comment est-il constitué ?

Sur l'organisation et la vie de l'unité

- **sur le pilotage, l'animation et l'organisation de l'unité** : existe-t-il un soutien aux maîtres de conférences pour passer une HDR ?
- **sur la protection et la sécurité** : existe-t-il une démarche Qualité-Environnement-Hygiène-Sécurité en lien avec l'activité de recherche et de formation ?